MATIA sier...

En uavhengig evaluering av anslagene i Nasjonalbudsjettet 2027

8. oktober 2026 (revidert versjon)[1], se sluttnoter på s. 15

Av: Genaro Sucarrat (Handelshøyskolen BI)[a]

a. genaro.sucarrat@bi.no, telefon +47 46 41 07 79

Nettside: https://www.sucarrat.net/matia

Denne rapporten inneholder en uavhengig evaluering av norske makroøkonomiske prognoser med hovedfokus på anslagene i Nasjonalbudsjettet. Disse anslagene legger rammene for de etterfølgende statsbudsjettforhandlingene. Nasjonalbudsjettet publiseres samtidig med forslaget til Statsbudsjett, og det er Finansdepartementet (FIN) som utarbeider anslagene i Nasjonalbudsjettet.

Makroøkonomiske tidsserieanslag (MATIA) er en prognosemodell for norsk økonomi basert på enkle autoregressive tidsseriemodeller. Anslagene til MATIA egner seg godt for sammenlignings- og evalueringsformål, men ikke for økonomisk effekt- eller årsaksanalyse. Et hovedformål med MATIA er å belyse utvalgte prognoser i Nasjonalbudsjettet ved hjelp av punkt- og sannsynlighetsanslag laget av MATIA. Metoden som brukes er, i hovedtrekk, som følger. Hvis et anslag i Nasjonalbudsjettet anses som sannsynlig av MATIA, så innebærer det at anslaget er realistisk og rimelig. Hvis anslaget i stedet anses å være usannsynlig ifølge MATIA, så vurderes realismen og rimeligheten i anslaget også opp mot andre forhold, f.eks. prognosene til andre prognosemakere. I årets budsjett, Nasjonalbudsjettet 2027 (publisert 7. oktober 2026), finner vi anslagene som evalueres i Vedleggstabell 5.18 på 181.

 © Genaro Sucarrat

Innhold:

1 MATIA sier... 3

2 Anslagene i detalj 4

3 MATIA modellen i detalj 8
3.1 Blanda Frekvens (BF) likningen 8
3.2 AR(1) likningen 8
3.3 Formlene for anslagene 9

4 Evaluering av historiske anslag 11
4.1 Metodologi 11
4.2 Resultatene 11
4.3 I fokus: Inflasjonsstyring og Norges Banks anslag 13

Referanser 15

Sluttnoter 15

A Data (faktiske verdier): Kilder og datoer for innhøsting 16
A.1 Årlige data 16
A.2 Kvartalsdata 17

B Grafer av faktiske verdier 18
Figur 3: Faktiske årlige verdier 19
Figur 4: Faktiske 1. kvartalsverdier 20
Figur 5: Faktiske 2. kvartalsverdier 21

C Anslag: Kilder og datoer 22
C.1 Nasjonalbudsjettet 22
C.2 SSB 23
C.3 Norges Bank 24
C.4 LO og NHO 25

 © Genaro Sucarrat

1 MATIA sier...

- **...anslagene til Nasjonalbudsjettet er realistiske.** Alle anslagene som er evaluert ligger innenfor 80% sannsynlighetsintervallene til MATIA (se avsnitt 2 for detaljene). Anslagene i Nasjonalbudsjettet 2027 anses derfor for å være realistiske.

- **...de historiske anslagene til Nasjonalbudsjettet i liten grad er kjennetegnet ved systematisk prognosefeil.** Avsnitt 4 inneholder en oppdatert evaluering av de historiske anslagene til Nasjonalbudsjettet, SSB og Norges Bank. Resultatene indikerer at anslagene til alle tre i større grad enn tidligere er kjennetegnet ved systematisk prognosefeil. En mulig årsak til dette er den nylige, betydelige revideringen av nasjonalregnskapstallene. På tross av dette er de historiske anslagene totalt sett i liten grad kjennetegnet ved systematisk prognosefeil.

- **...anslagene til Nasjonalbudsjettet burde dokumenteres bedre**. Dette har blitt påpekt tidligere, men i år er dette av større betydning enn vanlig, siden nasjonalregnskapstallene nylig ble revidert betydelig. For økt gjennomsiktighet, og for økt mulighet for kritisk ettersyn og sammenligning, burde nøyaktig datakilde (helst tabellnummeret i statistikkbanken til SSB) oppgis i tillegg til dato for dataavling. Dette gjelder forøvrig også anslagene til SSB, Norges Bank, LO og NHO.

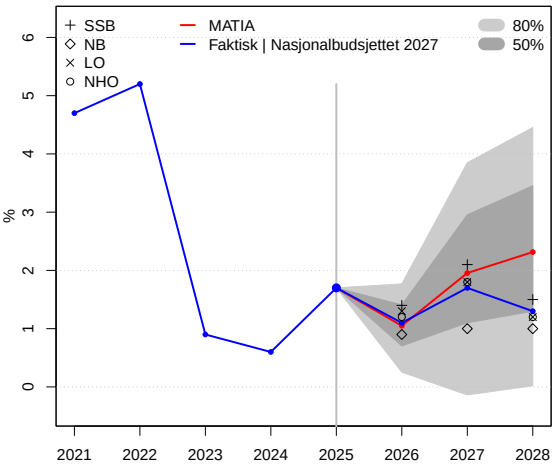
- **...anslagsfeil ikke er årsaken til at Norges Bank i snitt bommer på inflasjonsmålet**. I perioden 2001 – 2017 lå KPI-inflasjonen 0,5%-poeng under inflasjonsmålet i snitt, mens den siden 2018 har ligget 1,4%-poeng over inflasjonsmålet i snitt, se avsnitt 4.3. Inflasjonsstyringen er ment å bidra til høy og stabil produksjon og sysselsetting ifølge Sentralbankloven og den pengepolitiske forskriften. I lys av dette er det betimelig å spørre om anslagsfeil er grunnen til at Norges Bank i snitt bommer på inflasjonsmålet. En analyse av Norges Banks prognoser for inflasjon, produksjon og sysselsetting indikerer ikke at prognosene for disse størrelsene er kjennetegnet ved systematisk prognosefeil. Anslagsfeil ser dermed ikke ut til å være grunnen til at Norges Bank ikke har nådd inflasjonsmålet i snitt.

 © Genaro Sucarrat

2 Anslagene i detalj

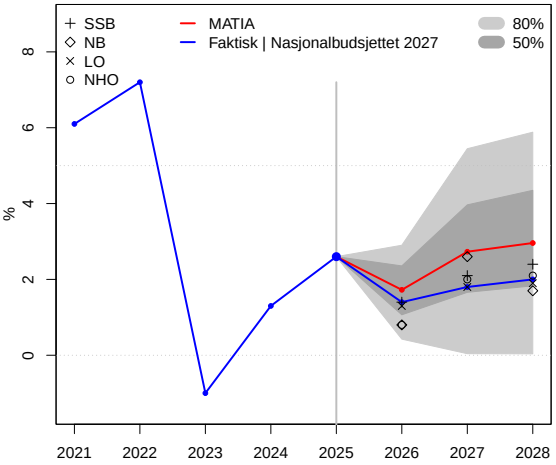
BNP %-vekst (fastland):

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	1,1	1,7	1,3
MATIA anslag:	1,0	2,0	2,3
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	1,4	3,0	3,5
...50% nedre grense:	0,7	1,1	1,3
...80% øvre grense:	1,8	3,8	4,5
...80% nedre grense:	0,3	−0,1	0,0
SSB:	1,4	2,1	1,5
Norges Bank (NB):	0,9	1,0	1,0
LO:	1,3	1,8	1,2
NHO:	1,2	1,8	1,2



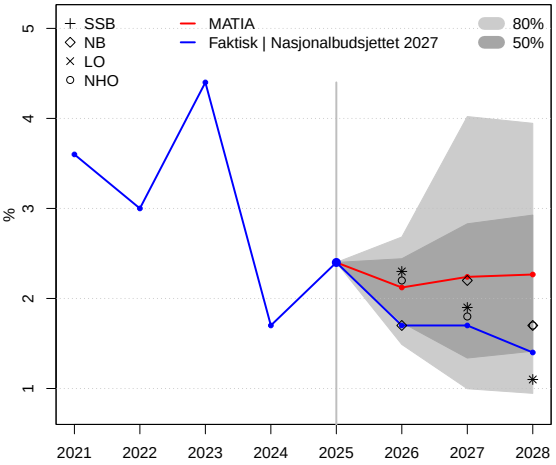
Privat konsum %-vekst:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	1,4	1,8	2,0
MATIA anslag:	1,7	2,7	3,0
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	2,4	4,0	4,3
...50% nedre grense:	1,1	1,7	1,8
...80% øvre grense:	2,9	5,4	5,9
...80% nedre grense:	0,4	0,0	0,0
SSB:	1,4	2,1	2,4
Norges Bank (NB):[2]	0,8	2,6	1,7
LO:	1,3	1,8	1,9
NHO:	0,8	2,0	2,1



Offentlig konsum %-vekst:

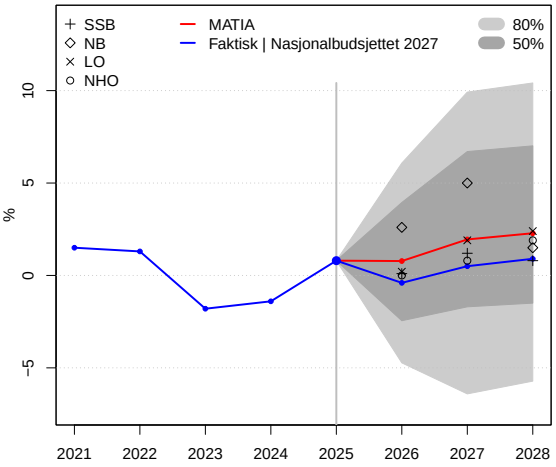
	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	1,7	1,7	1,4
MATIA anslag:	2,1	2,2	2,3
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	2,4	2,8	2,9
...50% nedre grense:	1,7	1,3	1,4
...80% øvre grense:	2,7	4,0	3,9
...80% nedre grense:	1,5	1,0	0,9
SSB:	2,3	1,9	1,1
Norges Bank (NB):[3]	1,7	2,2	1,7
LO:	2,3	1,9	1,1
NHO:	2,2	1,8	1,7



 © Genaro Sucarrat

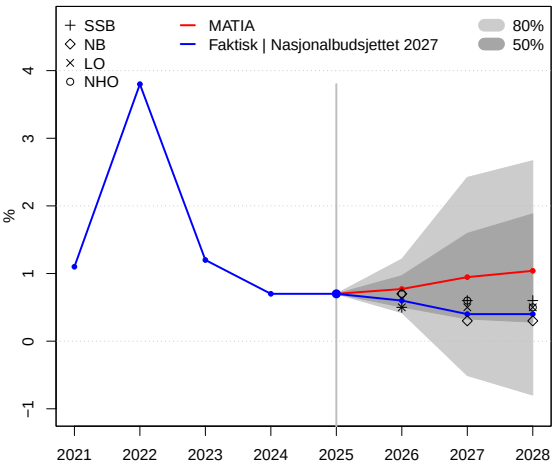
Investeringer (brutto) %-vekst:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	−0,4	0,5	0,9
MATIA anslag:	0,8	1,9	2,3
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	3,9	6,7	7,0
...50% nedre grense:	−2,4	−1,7	−1,5
...80% øvre grense:	6,1	9,9	10,4
...80% nedre grense:	−4,7	−6,4	−5,7
SSB:	0,1	1,2	0,8
Norges Bank (NB):[4]	2,6	5,0	1,5
LO :[5]	0,2	1,9	2,4
NHO:	0,0	0,8	1,9



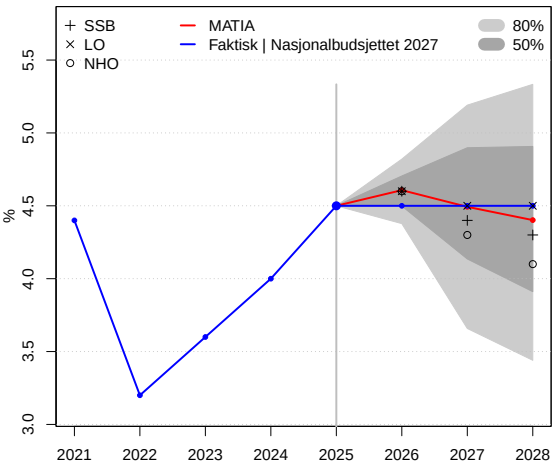
Sysselsetting %-vekst:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	0,6	0,4	0,4
MATIA anslag:	0,8	0,9	1,0
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	1,0	1,6	1,9
...50% nedre grense:	0,5	0,3	0,3
...80% øvre grense:	1,2	2,4	2,7
...80% nedre grense:	0,4	−0,5	−0,8
SSB:	0,5	0,6	0,6
Norges Bank (NB):	0,7	0,3	0,3
LO:	0,5	0,5	0,5
NHO:	0,7	0,6	0,5



Ledighet (AKU) i %:

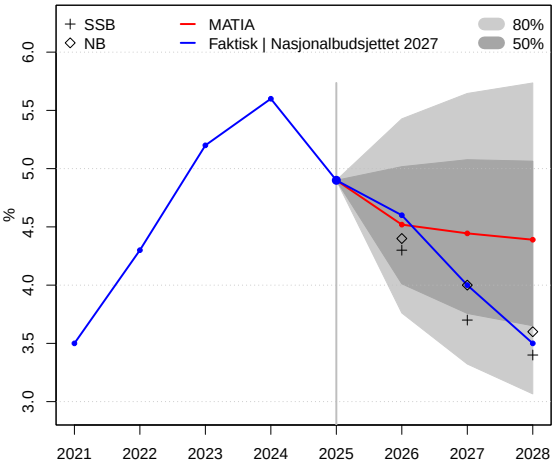
	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	4,5	4,5	4,5
MATIA anslag:	4,6	4,5	4,4
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	4,7	4,9	4,9
...50% nedre grense:	4,5	4,1	3,9
...80% øvre grense:	4,8	5,2	5,3
...80% nedre grense:	4,4	3,7	3,4
SSB:	4,6	4,4	4,3
Norges Bank (NB):	–	–	–
LO:	4,6	4,5	4,5
NHO:	4,6	4,3	4,1



 © Genaro Sucarrat

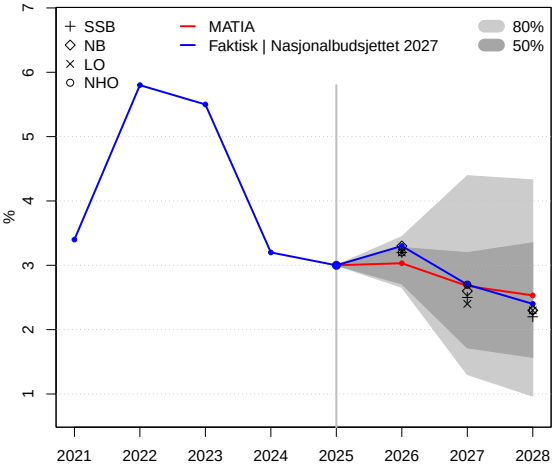
Lønnsvekst (LØN) i %:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	4,6	4,0	3,5
MATIA anslag:	4,5	4,4	4,4
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	5,0	5,1	5,1
...50% nedre grense:	4,0	3,8	3,7
...80% øvre grense:	5,4	5,6	5,7
...80% nedre grense:	3,8	3,3	3,1
SSB:	4,3	3,7	3,4
Norges Bank (NB):	4,4	4,0	3,6
LO:	–	–	–
NHO:	–	–	–



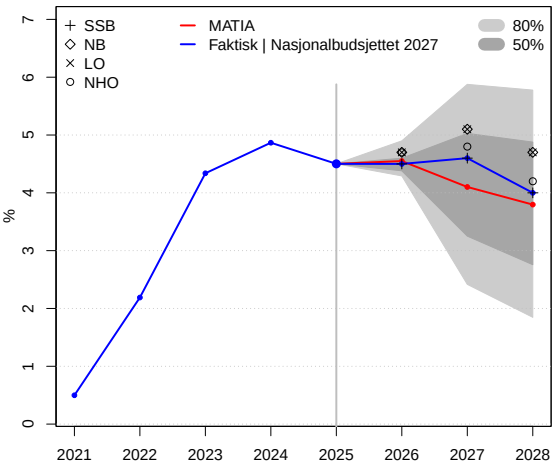
Inflasjon (KPI) i %:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	3,3	2,7	2,4
MATIA anslag:	3,0	2,7	2,5
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	3,3	3,2	3,4
...50% nedre grense:	2,7	1,7	1,6
...80% øvre grense:	3,4	4,4	4,3
...80% nedre grense:	2,7	1,3	1,0
SSB:	3,2	2,5	2,2
Norges Bank (NB):	3,3	2,6	2,3
LO:	3,2	2,4	2,3
NHO:	3,2	2,7	2,3



Rentenivå (NIBOR3M) i %:

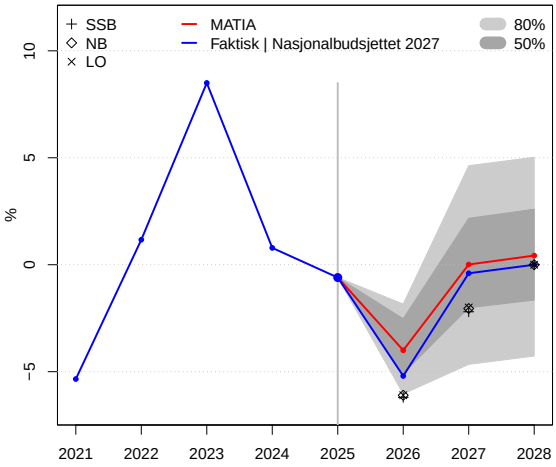
	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	4,5	4,6	4,0
MATIA anslag:	4,5	4,1	3,8
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	4,6	5,0	4,9
...50% nedre grense:	4,4	3,3	2,8
...80% øvre grense:	4,9	5,9	5,8
...80% nedre grense:	4,3	2,4	1,8
SSB:	4,5	4,6	4,0
Norges Bank (NB):[6]	4,7	5,1	4,7
LO:[7]	4,7	5,1	4,7
NHO:[8]	4,7	4,8	4,2



 © Genaro Sucarrat

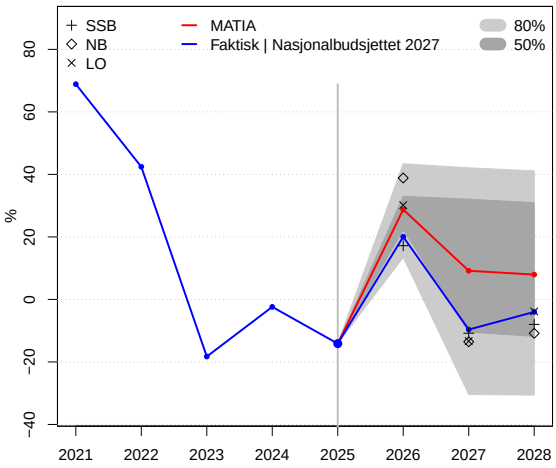
Valutakurs (I44), endring i %:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	−5,2	−0,4	0,0
MATIA anslag:	−4,0	0,0	0,4
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	−2,5	2,2	2,6
...50% nedre grense:	−5,1	−2,0	−1,7
...80% øvre grense:	−1,8	4,6	5,0
...80% nedre grense:	−6,0	−4,7	−4,3
SSB:	−6,2	−2,2	0,0
Norges Bank (NB):	−6,1	−2,0	0,0
LO:	−6,1	−2,0	0,0
NHO:	–	–	–



Oljepris (USD), endring i %:

	2026	2027	2028
Nasjonalbudsjettet 2027:	20,0	−9,6	−4,0
MATIA anslag:	28,8	9,2	7,9
MATIA sannsynlighetsanslag...			
...50% øvre grense:	33,0	32,1	31,0
...50% nedre grense:	22,3	−10,5	−11,8
...80% øvre grense:	43,4	42,1	41,1
...80% nedre grense:	13,4	−30,4	−30,6
SSB:	17,2	−10,8	−8,0
Norges Bank (NB):	38,8	−13,5	−10,8
LO:	30,2	−13,3	−3,8
NHO:	–	–	–



 © Genaro Sucarrat

3 MATIA modellen i detalj

MATIA er en økonometrisk modell utviklet for å lage prognoser av norsk økonomi. Modelleringen av én variabel er basert på to enkle autoregressive tidsserielikninger: Én Blanda Frekvens (BF) likning (se avsnitt 3.1) og én AR(1) likning (se avsnitt 3.2). Anslagene til MATIA egner seg dermed godt for sammenlignings- og evalueringsformål, men ikke for effekt- eller årsaksanalyse. Et hovedformål med MATIA er å belyse utvalgte prognoser i Nasjonalbudsjettet ved hjelp av punkt- og sannsynlighetsanslag laget av MATIA.

Anslag basert på autoregressive tidsseriemodeller er av spesiell interesse for sammenligningsformål, siden anslaget består av optimalt vektede kombinasjoner av historiske verdier. Med andre ord, anslagene er mer sofistikerte enn de til naïve modeller – f.eks. gjennomsnittet eller forrige periodes verdi ("random walk"), men likevel så enkle at man bør kunne forvente at dedikerte prognosemakere treffer minst like godt over tid. Hvis prognosene til en prognosemaker (f.eks. Finansdepartementet, Norges Bank, SSB, en sjefsøkonom, en analysegruppe eller en sofistikert modell) gjør det dårligere enn MATIA over tid, så er det grunn til å sette spørsmålstegn ved prognosene til prognosemakeren. MATIA kan også brukes til å evaluere om anslag er usannsynlige eller urimelige på publikasjonstidspunktet, f.eks. som følge av politiske eller strategiske grunner. For hvis et anslag ligger utenfor et stort nok sannsynlighetsintervall generert av MATIA, så er det ifølge MATIA usannsynlig at anslaget treffer bra. Det understrekes at et anslag som ifølge MATIA er usannsynlig ikke nødvendigvis er urimelig. Dette må vurderes opp mot kontekstuelle forhold.

3.1 Blanda Frekvens (BF) likningen

Anslagene i Nasjonalbudsjettet publiseres som regel i september eller oktober i år t. Det betyr at anslagene er basert på opptil ni måneder med informasjon fra inneværende år t. Blanda Frekvens (BF) likningen bruker informasjon fra 1. og 2. kvartal i år t til å generere anslag. Som et eksempel, la Y_t betegne den årlige prosentveksten i norsk fastlands-BNP fra år $t-1$ til år t, la X_{1t} betegne den prosentvise veksten fra 1. kvartal i år $t-1$ til 1. kvartal i år t, og la X_{2t} betegne den prosentvise veksten fra 2. kvartal i år $t-1$ til 2. kvartal i år t. Med andre ord, Y_t er et mål på veksten over hele året, mens X_{1t} og X_{2t} er mål på årsveksten i henholdsvis 1. og 2. kvartal. MATIA bruker følgende blanda frekvens modell til å lage et anslag for år t:

$$Y_t = \phi_{BF,0} + \phi_{BF,1} Y_{t-1} + \phi_{BF,2} X_{1t} + \phi_{BF,3} X_{2t} + \epsilon_{BF,t} \tag{1}$$

Beregningene til BF-likningene er inneholdt i den øvre delen til Tabell 1.

Modellen blander frekvenser, siden Y_t er basert på årlige data, mens X_{1t} og X_{2t} er basert på kvartalsdata. Merk at X_{1t} og X_{2t} bestemmes før Y_t i tid til tross for at fotskriften t indikerer at de bestemmes samtidig. Hvis $\{(Y_t, X_{1t}, X_{2t})'\}$ er en sterkt stasjonær og ergodisk vektortidsserie med eksisterende 2. ordens momenter, så er modellens koeffisienter veldefinerte, og Minste Kvadraters Metode (MKM) er konsistent for koeffisientverdiene.

3.2 AR(1) likningen

Den Autoregressive modellen av orden 1, dvs. AR(1) likningen, er gitt ved

$$Y_t = \phi_{AR,0} + \phi_{AR,1} Y_{t-1} + \epsilon_{AR,t} \tag{2}$$

Beregningene til AR(1)-likningene er inneholdt i den nedre delen til Tabell 1.

Det er flere grunner til at AR(1) likningen egner seg godt som prognosemodell. For det første gjør den det bra som prognosemodell i praksis, se f.eks. Gharsallah og Sucarrat (2020),

selv om modellen er ganske enkel. For det andre har den høy tolkbarhet, siden det kan vises at anslaget utgjør et vektet gjennomsnitt av forrige periodes verdi og gjennomsnittet: Jo sterkere Y_t er autokorrelert med Y_{t-1}, jo større vekt tillegges forrige periodes verdi. Se Sucarrat (2019), og Gharsallah og Sucarrat (2020) for flere detaljer. En tredje grunn til at AR(1) modellen er attraktiv er at den er meget robust. Feilleddet trenger ikke være normalfordelt, og det kan også være heteroskedastisk og/eller autokorrelert. Det er tilstrekkelig at $\{Y_t\}$ er sterkt stasjonær og ergodisk med eksisterende 2. ordens momenter. Dette er milde statistiske forutsetninger som ofte er oppfylt.

3.3 Formlene for anslagene

La $T+h$ betegne h år fram i tid med $h \in \{1,2,3\}$, slik at et punktanslag h år fram i tid betegnes som $\widehat{Y}_{T+h}$. Verdien Y_T er faktisk verdi i år T, Y_{T+1} er faktisk verdi i år $T+1$, og så videre. Anslaget for $T+1$ er basert på BF-likningen, mens de for $T+2$ og $T+3$ er basert på AR(1)-likningen. Mer spesifiket er anslagsformlene gitt ved:

$$\begin{aligned} T+1: \quad \widehat{Y}_{T+1} &= \widehat{\phi}_{BF,0} + \widehat{\phi}_{BF,1} Y_T + \widehat{\phi}_{BF,2} X_{1,T+1} + \widehat{\phi}_{BF,3} X_{2,T+1} \\ T+2: \quad \widehat{Y}_{T+2} &= \widehat{\phi}_{AR,0} + \widehat{\phi}_{AR,1} \widehat{Y}_{T+1} \\ T+3: \quad \widehat{Y}_{T+3} &= \widehat{\phi}_{AR,0} + \widehat{\phi}_{AR,1} \widehat{Y}_{T+2} \end{aligned}$$

hvor $\widehat{\phi}_{BF,0}, \ldots, \widehat{\phi}_{BF,3}, \widehat{\phi}_{AR,0}, \widehat{\phi}_{AR,1}$ betegner koeffisientberegninger.

Sannsynlighetsanslagene er beregnet via simulasjon. La $\widehat{Y}^{(nedre)}_{T+h}$ og $\widehat{Y}^{(øvre)}_{T+h}$ betegne estimater av den nedre og øvre kvantilen til Y_{T+h} forbundet med et sannsynlighetsanslag. For eksempel, hvis konfidens- eller sannsynlighetsnivået til anslaget er 50%, så utgjør $\widehat{Y}^{(nedre)}_{T+h}$ et estimat av 25% kvantilen til Y_{T+h}, og $\widehat{Y}^{(øvre)}_{T+h}$ utgjør et estimat av 75% kvantilen til Y_{T+h}. Hvis nivået til sannsynlighetsanslaget er 80%, så utgjør verdiene estimater av 10% og 90% kvantilene. Og så videre. Estimatene er basert på simulasjon av MATIA: Likningene (1) og (2) brukes til å simulere anslag på tidspunktene $T+1$, $T+2$ og $T+3$, og verdiene til feilleddene er simulert ved hjelp av en klassisk residual-bootstrap. Dette betyr at sannsynlighetsanslagene ikke er basert på en antakelse om normalfordelte feilledd. Bootstrap-metoden som er brukt er imidlertid ikke forenlig med autokorrelasjon i restleddet eller i det kvadrerte restleddet (såkalt "ARCH"). Detaljene til algoritmen som er brukt er:

1. Bruk observasjonene $t = 1, \ldots, T$ til å beregne koeffisientene til likning (1) og (2). Koeffisientberegningene er inneholdt i Tabell 1.

2. Bruk beregningsresultatene til å simulére verdiene $Y_{b,T+1}, Y_{b,T+2}$ og $Y_{b,T+3}$, hvor fotskriftsindeksen b indikerer at verdiene utgjør simulasjon nr. b:

   i) $T+1$: Trekk (med tilbakelegging) 1 verdi fra mengden residualer til likning (1), regn ut $Y_{b,T+1}$

   ii) $T+2$ og $T+3$: Trekk (med tilbakelegging) 2 verdier fra mengden residualer til likning (2), regn ut $Y_{b,T+2}$ og $Y_{b,T+3}$

3. Repetér forrige trinn B ganger, dvs. $b = 1, \ldots, B$. I prognosetabellene og i prognosegrafene er $B = 20000$ brukt.

4. La $\widehat{Y}^{(\tau)}_{T+1}, \ldots, \widehat{Y}^{(\tau)}_{T+h}$ betegne de beregnede τ-kvantilene til $Y_{T+1}, \ldots, Y_{T+h}$. Beregning $\widehat{Y}^{(\tau)}_{T+j}$ er basert på den empiriske τ-kvantilen til $Y_{1,T+j}, \ldots, Y_{B,T+j}$. Med andre ord, B simulerte verdier er brukt til å beregne kvantil $Y^{(\tau)}_{T+j}$.

Koden som er brukt er tilgjengelig via https://www.sucarrat.net/matia.

Tabell 1: Beregningene til MATIA likningene

Likning (1), Blanda Frekvens (BF) modellen:

	$\widehat{\phi}_0$	p-verdi	$\widehat{\phi}_1$	p-verdi	$\widehat{\phi}_2$	p-verdi	$\widehat{\phi}_3$	p-verdi	$\widehat{\sigma}$	Utvalg	T
BNP (fast)	0,40	0,01	−0,11	0,01	0,43	0,00	0,51	0,00	0,57	1979 – 2025	47
KON	0,91	0,00	−0,13	0,05	0,31	0,00	0,50	0,00	0,94	1979 – 2025	47
OFF	0,59	0,00	−0,04	0,56	0,34	0,00	0,43	0,00	0,47	1994 – 2025	32
INV (brutto)	0,87	0,08	0,10	0,36	0,30	0,00	0,21	0,09	4,23	1979 – 2025	47
SYS	0,17	0,02	0,08	0,21	−0,00	0,97	0,78	0,00	0,34	1995 – 2025	31
LED (AKU)	0,39	0,00	−0,18	0,00	0,40	0,00	0,65	0,00	0,19	1984 – 2025	42
LØN	0,99	0,00	0,24	0,03	0,39	0,00	0,13	0,08	0,66	2001 – 2025	25
KPI	0,50	0,00	−0,13	0,10	0,15	0,02	0,79	0,00	0,37	2002 – 2025	24
NIBOR3M	0,17	0,10	0,00	0,91	0,21	0,05	0,74	0,00	0,29	1993 – 2025	33
I44	0,15	0,51	−0,05	0,57	0,09	0,28	0,61	0,00	1,87	1992 – 2025	34
OLJE	1,29	0,50	−0,08	0,26	0,22	0,00	0,48	0,00	12,95	1989 – 2025	37

Likning (2), AR(1) modellen:

	$\widehat{\phi}_0$	p-verdi	$\widehat{\phi}_1$	p-verdi					$\widehat{\sigma}$	Utvalg	T
BNP (fast)	1,54	0,00	0,40	0,01	–	–	–	–	1,74	1972 – 2025	54
KON	2,34	0,00	0,23	0,14	–	–	–	–	2,44	1972 – 2025	54
OFF	1,77	0,00	0,22	0,06	–	–	–	–	1,08	1994 – 2025	32
INV (brutto)	1,72	0,04	0,29	0,03	–	–	–	–	5,89	1972 – 2025	54
SYS	0,53	0,01	0,53	0,00	–	–	–	–	1,22	1972 – 2025	54
LED (AKU)	0,82	0,03	0,80	0,00	–	–	–	–	0,58	1984 – 2025	42
LØN	1,17	0,03	0,73	0,00	–	–	–	–	0,82	1997 – 2025	29
KPI	1,42	0,00	0,42	0,04	–	–	–	–	1,23	2002 – 2025	24
NIBOR3M	1,00	0,02	0,68	0,00	–	–	–	–	1,27	1993 – 2025	33
I44	0,43	0,46	0,10	0,47	–	–	–	–	3,86	1992 – 2025	34
OLJE	7,38	0,10	0,06	0,64	–	–	–	–	28,11	1989 – 2025	37

Beregningene til MATIA likningene (1) og (2). p-verdi, p-verdien til en tosidig t-test med $H_0 : \phi = 0$ og $H_A : \phi \neq 0$ (de robuste standardfeilene til Newey og West (1987) er brukt). $\widehat{\sigma}$, standardfeilen til regresjonen. T, antallet observasjoner brukt i beregningene. Minste Kvadraters Metode (MKM) beregninger i R, se R Core Team (2020), med `arx()` funksjonen fra *gets*-pakka, se Pretis, Reade og Sucarrat (2018).

4 Evaluering av historiske anslag

I dette avsnittet evalueres den historiske presisjonen til Nasjonalbudsjettanslagene. Evalueringen er en oppdatert versjon av evalueringen i fjorårets rapport.

4.1 Metodologi

La Y_t betegne den faktiske verdien til en variabel på tidspunkt t, la $\widehat{Y}_t$ betegne et anslag av Y_t, og la n betegne antallet historiske anslag, dvs. $t = 1, 2, \ldots, n$. Målet på gjennomsnittsfeil som brukes er

$$ME = \frac{1}{n}\sum_{t=1}^{n}(Y_t - \widehat{Y}_t), \tag{3}$$

hvor ME er en forkortelse for "Mean Error". ME er et mål på om anslagene $\{\widehat{Y}_t\}$ er forventningsrette eller "rasjonelle", dvs. om de i gjennomsnitt treffer de sikter mot. Hvis ME er positiv, så har prognosemakeren en tendens til å anslå for lavt. Motsatt, hvis ME er negativ, så har prognosemakeren en tendens til anslå for høyt. Alle Y-variablene er uttrykt på prosentform, så $Y_t - \widehat{Y}_t$ utgjør prosentpoengdifferansen. Med andre ord, ME er gjennomsnittlig prosentpoengsdifferanse.

En statistisk test av om anslagene i gjennomsnitt treffer det de sikter mot kan gjennomføres via regresjonen

$$(Y_t - \widehat{Y}_t) = \mu + \epsilon_t, \qquad t = 1, \ldots, n,$$

med

$$\begin{aligned} H_0 &: \ \mu = 0 \qquad \text{(anslaget treffer det den sikter mot i gjennomsnitt)} \\ H_A &: \ \mu \neq 0 \qquad \text{(anslaget treffer } \textit{ikke} \text{ det den sikter mot i gjennomsnitt)} \end{aligned}$$

Med andre ord, hvis resultatene er forenlige med H_A, så støtter de hypotesen om at anslagene er kjennetegnet ved systematisk anslagsfeil. Formelen for ME i (3) er identisk med OLS-beregningen til μ, som brukes i testene sammen med heteroskedastisitets- og autokorrelasjonsrobuste standardfeil av Newey og West (1987) typen. Testene gjennomføres på nåprognosene ("nowcasts"), betegnet $T + 1$, prognosene ett år fram i tid, betegnet $T + 2$, og prognosene to år fram i tid, betegnet $T + 3$.

4.2 Resultatene

Resultatene fra testene er inneholdt i Tabell 2. Radene betegnet FIN, en forkortelse for Finansdepartementet, inneholder testene av Nasjonalbudsjettet. Til sammenligning inkluderes også tester av anslagene til Statistisk Sentralbyrå (SSB) og Norges Bank (NB). De nøyaktige kildene til anslagene er inneholdt i Appendiks C. I denne forbindelser understrekes det at gammel KPI-indeks (SSB statistikkbanktabell 03014) er brukt i testene for inflasjon (INFL).

Resultatene i kan oppsummeres i følgende kulepunkter:

- *Betydelig nasjonalregnskapsrevisjon.* I slutten av 2025 ble nasjonalregnskapstallene revidert betydelig (se SSB). Det ser ut til å ha påvirket faktiske verdier betraktelig, noen av dem langt bakover i tid. Dette er en mulig årsak til at den historiske anslagsskjevheten til FIN, SSB og NB for inneværende år (dvs. $T + 1$) har gått betraktelig opp for BNP og KON. For i alle seks testene er p-verdien 0%. I fjorårets rapport var den minste p-verdien blant disse seks testene 5%.

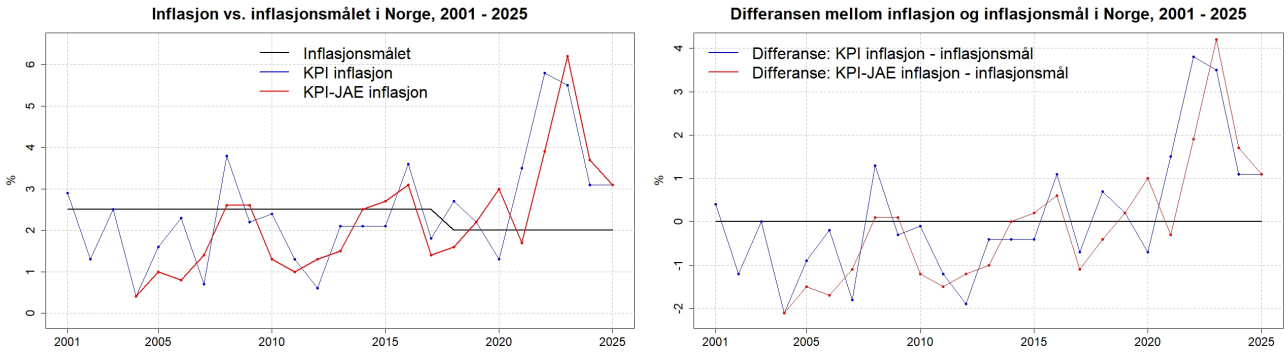
 © Genaro Sucarrat

- *De historiske anslagene til Nasjonalbudsjettet (FIN) er i liten grad kjennetegnet ved systematisk prognosefeil.* Hvis vi ser bort i fra nasjonalregnskapssanslagene (BNP, KON, OFF og INV) for inneværende år ($T+1$), så er de historiske anslagene til Nasjonalbudsjettet (FIN) i liten grad kjennetegnet ved systematisk prognosefeil (skjevhet). For et signifikansnivå på 5% forkastes H_0 totalt fire ganger: To ganger for $T+1$ (ARB og LØN), én gang for $T+2$ (OLJE), og én gang for $T+3$ (ARB). Dette er litt mer enn det vi kan forvente når så mange tester gjennomføres: Hvis M tester gjennomføres med et signifikansnivå lik α, så vil vi i gjennomsnitt forkaste $M \cdot \alpha$ ganger hvis H_0 er sann i hver av de M testene. For både FIN og SSB er $M = 29$ hvis vi ser bort fra BNP, KON, OFF og INV for $T+1$, mens for Norges Bank er $M = 22$. I gjennomsnitt kan vi dermed forvente å feilaktig forkaste $29 \cdot 0{,}05 = 1{,}45$ ganger i tilfellene FIN og SSB, mens for Norges Bank er det tilsvarende tallet $22 \cdot 0{,}05 = 1{,}1$ gang. For FIN, SSB og Norges Bank forkastes H_0 henholdsvis fire, fem og to ganger på 5%. Vi kjenner ikke simultandistribusjonen til de M testene under H_0, men resultatene indikerer ikke betydelige avvik fra det vi kan forvente.

Tabell 2: Gjennomsnittlig anslagsfeil 1998 – 2025

			BNP	KON	OFF	INV	SYS	ARB	LØN	INFL	REN	I44	OLJE
ME	$T+1$:	FIN	0,56	0,81	−0,04	0,81	0,12	0,06	0,27	0,06	−0,02	0,57	1,75
[*p-verdi*]			[0,01]	[0,00]	[0,90]	[0,12]	[0,12]	[0,05]	[0,01]	[0,28]	[0,53]	[0,31]	[0,08]
(n=*ant.obs.*)			(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=27)	(n=14)	(n=25)
		SSB	0,57	0,67	−0,05	1,67	0,20	0,02	0,11	−0,05	0,03	0,18	1,80
			[0,00]	[0,00]	[0,85]	[0,03]	[0,04]	[0,57]	[0,20]	[0,05]	[0,33]	[0,37]	[0,05]
			(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)	(n=28)
		NB	0,52	0,80	–	–	0,12	0,09	0,12	−0,01	–	0,27	0,86
			[0,00]	[0,00]			[0,15]	[0,04]	[0,15]	[0,62]		[0,02]	[0,66]
			(n=28)	(n=28)			(n=28)	(n=22)	(n=28)	(n=28)		(n=23)	(n=23)
	$T+2$:	FIN	0,16	−0,10	0,26	1,31	0,34	0,12	0,28	0,26	−0,18	1,43	16,18
			[0,69]	[0,85]	[0,43]	[0,19]	[0,20]	[0,11]	[0,14]	[0,27]	[0,45]	[0,08]	[0,01]
			(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=10)	(n=25)
		SSB	0,19	−0,17	0,22	0,69	0,31	0,01	0,17	0,33	−0,03	1,04	14,14
			[0,63]	[0,70]	[0,45]	[0,54]	[0,25]	[0,90]	[0,32]	[0,09]	[0,89]	[0,16]	[0,01]
			(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)	(n=27)
		NB	0,33	0,09	–	–	0,33	0,17	−0,04	0,12	–	1,80	5,76
			[0,32]	[0,83]			[0,17]	[0,09]	[0,84]	[0,51]		[0,07]	[0,22]
			(n=27)	(n=27)			(n=27)	(n=22)	(n=27)	(n=27)		(n=22)	(n=21)
	$T+3$:	FIN	0,49	0,12	0,71	0,73	−0,20	0,43	−0,23	0,25	−0,55	0,20	15,07
			[0,42]	[0,87]	[0,11]	[0,57]	[0,35]	[0,03]	[0,41]	[0,38]	[0,29]	[0,82]	[0,09]
			(n=17)	(n=12)	(n=7)	(n=12)	(n=13)	(n=12)	(n=5)	(n=12)	(n=17)	(n=7)	(n=10)
		SSB	0,02	−0,05	0,02	0,14	0,20	0,06	0,25	0,60	−0,27	1,00	10,23
			[0,97]	[0,90]	[0,95]	[0,92]	[0,54]	[0,71]	[0,37]	[0,10]	[0,59]	[0,22]	[0,04]
			(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)	(n=26)
		NB	0,43	0,30	–	–	0,38	0,19	−0,18	0,34	–	1,66	6,81
			[0,30]	[0,42]			[0,18]	[0,31]	[0,55]	[0,35]		[0,13]	[0,16]
			(n=26)	(n=25)			(n=26)	(n=21)	(n=26)	(n=25)		(n=21)	(n=19)

ME, gjennomsnittlig prognosefeil, se likning (3). [*p-verdi*], p-verdien til en tosidig test med $H_0 : \mu = 0$. $T+h$, prognoser for år $T+h$ med $h = 1, 2, 3$ (prognosene ble publisert i september/oktober i år $T+1$). n, antall observasjoner i testen.



Figur 1: Inflasjon vs. inflasjonsmål i Norge, 2001 – 2025

4.3 I fokus: Inflasjonsstyring og Norges Banks anslag

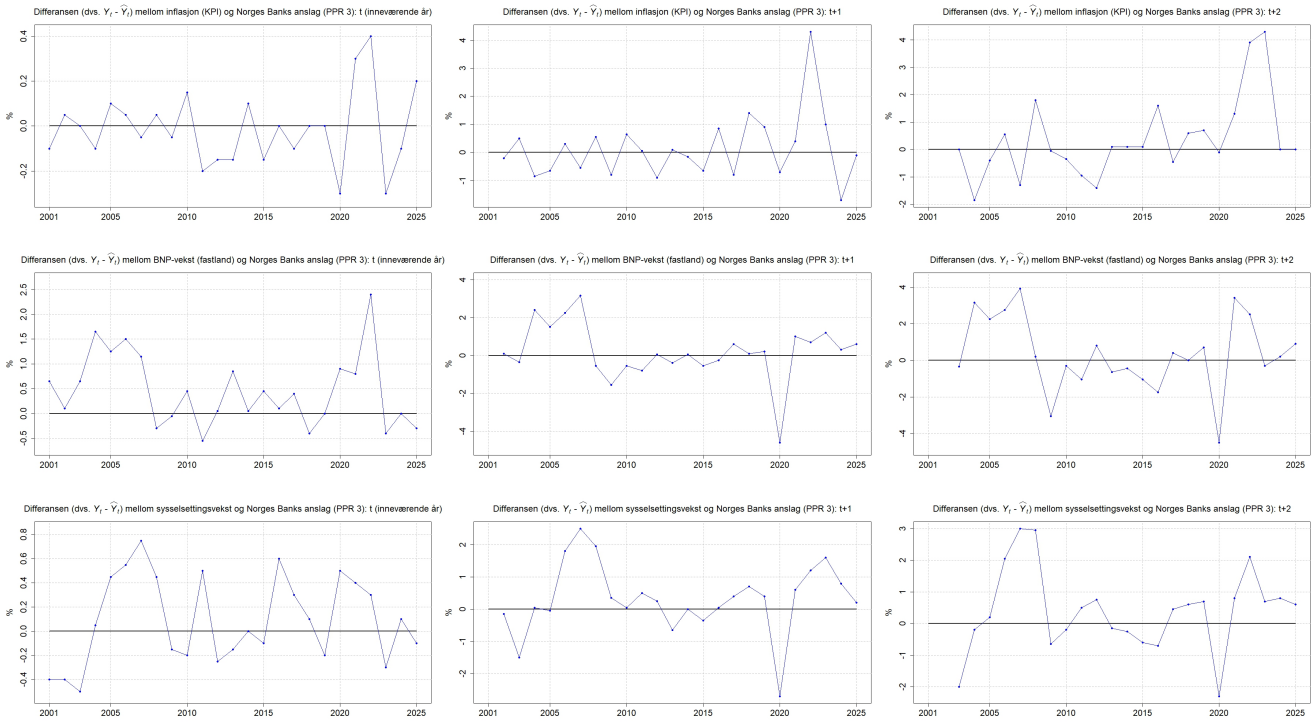
Ifølge Sentralbankloven er målet til Norges Bank å fremme monetær og finasiell stabilitet, og et effektivt og sikkert betalingssystem. Dette skal nås ved å blant annet bidra til høy og stabil produksjon og sysselsetting. I tillegg etablerer pengepolitisk forskrift at Norges Bank skal ha et operativt mål for inflasjonen for å bidra til høy og stabil produksjon og sysselsetting. Siden mars 2018 er dette målet 2%, mens det i perioden mars 2001 – mars 2018 var målet på 2,5%. Dette avsnittet belyser to spørsmål:

- I hvilken grad har inflasjonsmålet blitt nådd?
- I hvilken grad har anslagene for inflasjon, produksjon, og sysselsetting truffet det de sikter mot?

Grafenene i Figur 1 gir svar på det første spørsmålet. Merk at det er gammel KPI-indeks (SSB statistikkbanktabell 03014) og gammel KPI-JAE (SSB statistikkbanktabell 05335) som brukes i analysene. Fram til 2018 lå inflasjonen som regel under inflasjonsmålet, mens fra og med 2021 har inflasjonen som regel ligget over målet. En enkel regresjon med en trinnvis dummy i 2018 indikerer at målet i gjennomsnitt lå ca. 0,5%-poeng under målet i perioden 2001 – 2017, men den siden 2018 har ligget ca. 1,4%-poeng over målet (tallene i parentes er autokorrelasjonsrobuste standardfeil av Newey and West (1987) typen):

$$\text{KPI:} \qquad \widehat{\text{Diff}}_t = \underset{(0,199)}{-0{,}518} + \underset{(0,646)}{1{,}918}\, sd_t(2018) \qquad \widehat{\sigma} = 1{,}17 \qquad T = 25$$

I lys av at inflasjonen på en systematisk måte har avveket fra inflasjonsmålet er det betimelig å spørre seg om årsaken til dette er at Norges Bank systematisk bommer på sine inflasjonsanslag, anslag for produksjon og anslag for sysselsetting. Figur 2 indikerer at dette ikke er tilfelle for perioden 2001 – 2025. Tvert imot viser figurene at anslagene er omtrent forventningsrette. Enkle regresjoner (ikke rapportert) bekrefter dette inntrykket.



Figur 2: Presisjonen til Norges Banks inflasjonsanslag, produksjonsanslag (BNP-fastlandsvekst) og sysselsettingsanslag (veksten i sysselsetting)

Referanser

Gharsallah, S. og G. Sucarrat (2020). Hvor presise er prognosene i Nasjonalbudsjettet? *Samfunnsøkonomen 134*, 13–20.

Newey, W. og K. West (1987). A Simple Positive Semi-Definite, Heteroskedasticity and Autocorrelation Consistent Covariance Matrix. *Econometrica 55*, 703–708.

Pretis, F., J. Reade og G. Sucarrat (2018). Automated General-to-Specific (GETS) Regression Modeling and Indicator Saturation for Outliers and Structural Breaks. *Journal of Statistical Software 86*, 1–44.

R Core Team (2020). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing.

Sucarrat, G. (2019). MATIA sier... En kommentar på prognosene i Nasjonalbudsjettet 2020. 8. oktober 2019. https://www.sucarrat.net/matia.

Sucarrat, G. og E. Dalstø (2023). MATIA sier... En evaluering av anslagene i Nasjonalbudsjettet 2024. 10. oktober 2023. https://www.sucarrat.net/matia.

Sluttnoter

[1]Dette er en revidert versjon av rapporten datert 7. oktober 2026. I denne versjonen er det anslagene i Vedleggstabell 5.18 på 181 som vurderes. I 7. oktober versjonen var det anslagene på s. 19 som ble vurdert. Kontakt undertegnede for en kopi av 7. oktober versjonen.

[2]Anslag av veksten i privat konsum på fastlandet.

[3]Anslag av veksten i offentlig fastlandskonsum.

[4]Anslag av veksten i private foretaksinvesteringer på fastlandet.

[5]Anslag av investeringsveksten på fastlandet.

[6]Utledet anslag: Anslag av NIBOR3m = Anslag av styringsrenten + 0,5.

[7]Utledet anslag: Anslag av NIBOR3m = Anslag av styringsrenten + 0,5.

[8]Utledet anslag: Anslag av NIBOR3m = Anslag av styringsrenten + 0,5.

 © Genaro Sucarrat

A Data (faktiske verdier): Kilder og datoer for innhøsting

De faktiske historiske verdiene kan variere over tid pga. datarevideringer. Dette gjelder spesielt nylige data. For eksempel, bruttoinvesteringsveksten for 2018 var på 1% ifølge SSB i juni 2019. To og en halv måneder senere, i begynnelsen av september 2019, var veksten for 2018 blitt til 2,8% ifølge SSB. Det er derfor viktig med detaljert informasjon om når data-ene har blitt høstet inn, og hvorfra.

A.1 Årlige data

Datakildene og tidspunktene for innhøsting til de årlige data-ene brukt i estimeringene er:

- Bruttonasjonalprodukt (BNP). Prosentvis volumendring av markedsverdien til fastlands BNP. Kilde: Statistikkbanken tabell 09189, https://www.ssb.no/tabell/09189/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Privat konsum (KON). Husholdninger og ideelle organisasjoner, prosentvis volumendring av markedsverdien. Kilde: Statistikkbanken tabell 09189, https://www.ssb.no/tabell/09189/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Offentlig konsum (OFF). Totalt, prosentvis volumendring av markedsverdien. Kilde: Statistikkbanken tabell 09189, https://www.ssb.no/tabell/09189/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Realinvesteringer (INV). Prosentvis volumendring av markedsverdien, brutto. Kilde: Statistikkbanken tabell 09189, https://www.ssb.no/tabell/09189/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Sysselsetting (SYS). Vekst i %, lønnstakere og selvstendige. Kilde: Statistikkbanken tabell 09174, https://www.ssb.no/tabell/09174/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Arbeidsledighet (ARB). Nivå i % (AKU). Kilde: Statistikkbanken tabell 08517, https://www.ssb.no/tabell/08517/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Lønnsvekst (LØN). Kilde: Statistikkbanken tabell 09786, https://www.ssb.no/tabell/09786/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Inflasjon (INFL). KPI vekst i %. Kilder: Statistikkbanken tabell 14701 (ny KPI indeks), https://www.ssb.no/tabell/14701/, og Statistikkbanken tabell 03014 (gammel KPI indeks), https://www.ssb.no/tabell/03014/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Kjernenflasjon (JAE). KPI-JAE vekst i %. Kilder: Statistikkbanken tabell 05335, https://www.ssb.no/tabell/05335/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Rentenivå (REN). Kilder pengemarkedsrente (NIBOR 3M, nominell): Norges Bank (https://www.norges-bank.no/Statistikk/Rentestatistikk/), Oslo Børs (https://www.oslobors.no/ob_eng/Oslo-Boers/Statistics) og Statistikkbanken tabell 10701, https://www.ssb.no/tabell/10701/. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026
- Valutakursvekst (I44). Faktisk prosentendring i importveid kronekurs (I44): $100 \cdot (S_t - S_{t-1})/S_{t-1}$, hvor S_t er indeksverdien til I44 i år t. Kilde: Norges Bank. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026
- Oljepris (OLJE). Faktisk prosentendring i oljeprisen er definert som $Y_t = 100 \cdot (P_t - P_{t-1})/P_{t-1}$, hvor P_t er prisen i USD på norsjøolje (brent blend) i år t. Kilde: US Energy Information Administration (EIA), https://www.eia.gov/dnav/pet/hist_xls/RBRTEa.

xls. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026. I den historiske evalueringen av prognoser i Avsnitt 4 er oljeprisen i NOK, dvs. P_t er prisen i NOK på norsjøolje (brent blend) i år t: $P_t = P_t^{(USD)} S_t$, hvor $P_t^{(USD)}$ er prisen i USD og S_t er NOK/USD kursen. Kilde NOK/USD kursen: Norges Bank, http://www.norges-bank.no/Statistikk/Valutakurser/. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026

Figur 3 inneholder grafer av de faktiske verdiene.

A.2 Kvartalsdata

Datakildene og tidspunktene for innhøsting til kvartalsdata-ene som er brukt i estimeringene er:

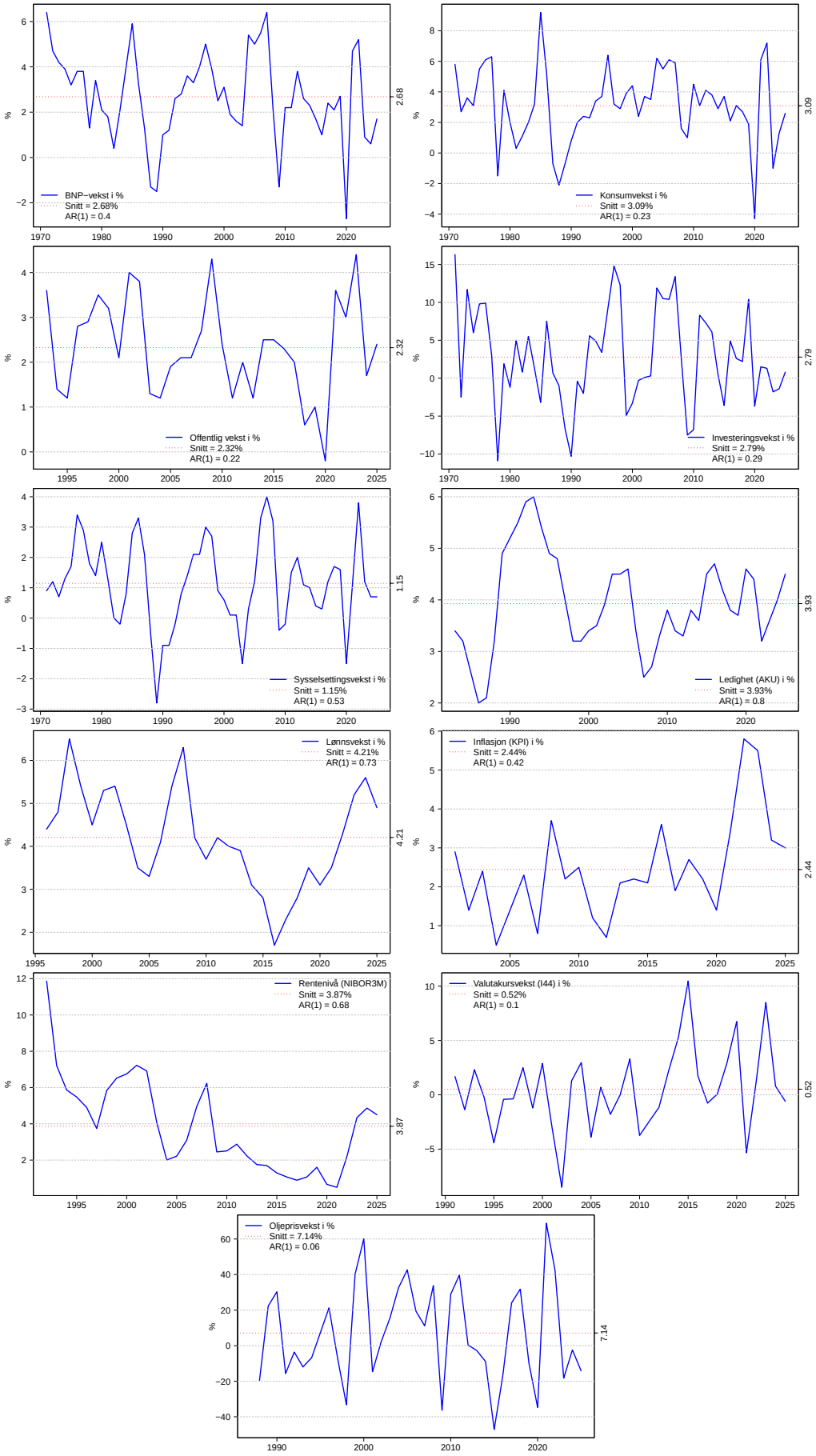
- Bruttonasjonalprodukt (BNP). Prosentvis volumendring av markedsverdien til fastlands BNP fra samme kvartal i foregående år. Kilde: Statistikkbanken tabell 09190, https://www.ssb.no/tabell/09190/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Privat konsum (KON). Husholdninger og ideelle organisasjoner, prosentvis volumendring av markedsverdien fra samme kvartal i foregående år. Kilde: Statistikkbanken tabell 09190, https://www.ssb.no/tabell/09190/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Offentlig konsum (OFF). Totalt, prosentvis volumendring av markedsverdien fra samme kvartal i foregående år. Kilde: Statistikkbanken tabell 09190, https://www.ssb.no/tabell/09190/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Realinvesteringer (INV). Prosentvis volumendring av markedsverdien fra samme kvartal i foregående år, brutto. Kilde: Statistikkbanken tabell 09190, https://www.ssb.no/tabell/09190/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Sysselsetting (SYS). Vekst i %, lønnstakere og selvstendige. Kilde: Statistikkbanken tabell 09175, https://www.ssb.no/tabell/09175/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Arbeidsledighet (ARB). Nivå i % (AKU). Kilde: Statistikkbanken tabell 08518, https://www.ssb.no/tabell/08518/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Lønnsvekst (LØN). Vekst i % fra samme kvartal i foregående år. Underliggende datakilder (kvartalsdata): Statistikkbanken tabell 07219, https://www.ssb.no/tabell/07219/, og tabell 11654, https://www.ssb.no/tabell/11654/, indekser over månedlig industrilønn. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Inflasjon (INFL). KPI vekst i % fra samme kvartal i foregående år. Underliggende datakilde (månedlige data): Statistikkbanken tabell 14700, https://www.ssb.no/tabell/14700/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Rentenivå (REN). NIBOR3M og foliorenta. Kilder: Statistikkbanken tabell 09381, https://www.ssb.no/tabell/09381/, og tabell 10701, https://www.ssb.no/tabell/10701/. Data lastet ned 1. oktober 2026
- Valutakursvekst (I44). Basert på månedsdata. Faktisk prosentendring i importveid kronekurs (I44) fra samme kvartal i foregående år: $100 \cdot (S_t - S_{t-1})/S_{t-1}$, hvor S_t er indeksverdien til I44 i år t. Kilde: Norges Bank. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026
- Oljepris (OLJE). Basert på månedsdata. Faktisk prosentendring i oljeprisen fra samme kvartal i foregående år er definert som $Y_t = 100 \cdot (P_t - P_{t-1})/P_{t-1}$, hvor P_t er prisen i USD på norsjøolje (brent blend) i 2. kvartal i år t. Kilde: US Energy Information Administration (EIA), https://www.eia.gov/dnav/pet/hist_xls/RBRTEm.xls. Data lastet ned 1. oktober 2026. I den historiske evalueringen av prognoser i Avsnitt 4 er oljeprisen i NOK, dvs. P_t er prisen i NOK på norsjøolje (brent blend) i år t: $P_t = P_t^{(USD)} S_t$, hvor $P_t^{(USD)}$

er prisen i USD og S_t er NOK/USD kursen. Kilde NOK/USD kursen: Norges Bank, http://www.norges-bank.no/Statistikk/Valutakurser/. Data lastet ned/oppdatert 1. oktober 2026

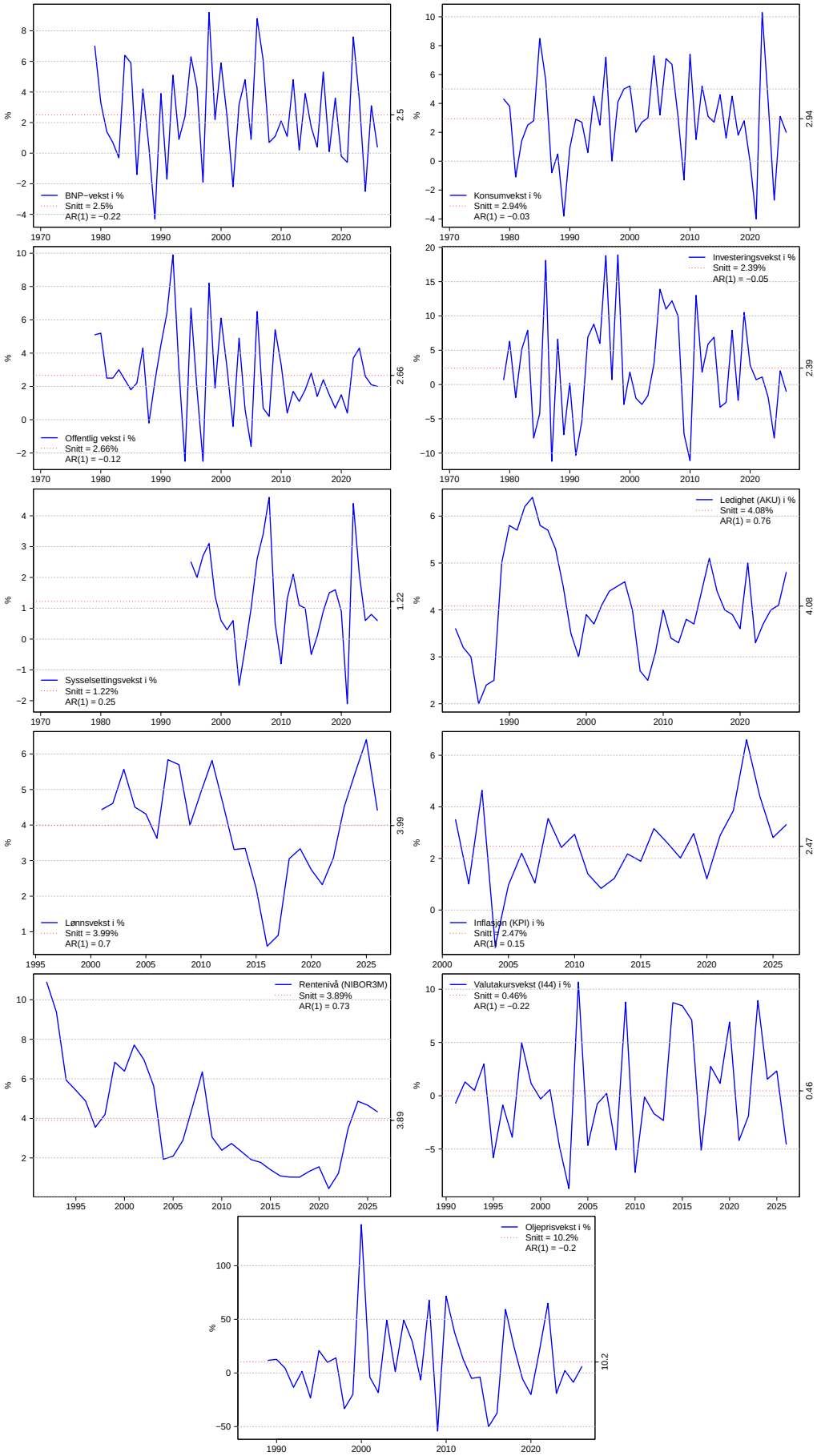
Figur 4 og 5 inneholder grafer av de faktiske verdiene.

B Grafer av faktiske verdier

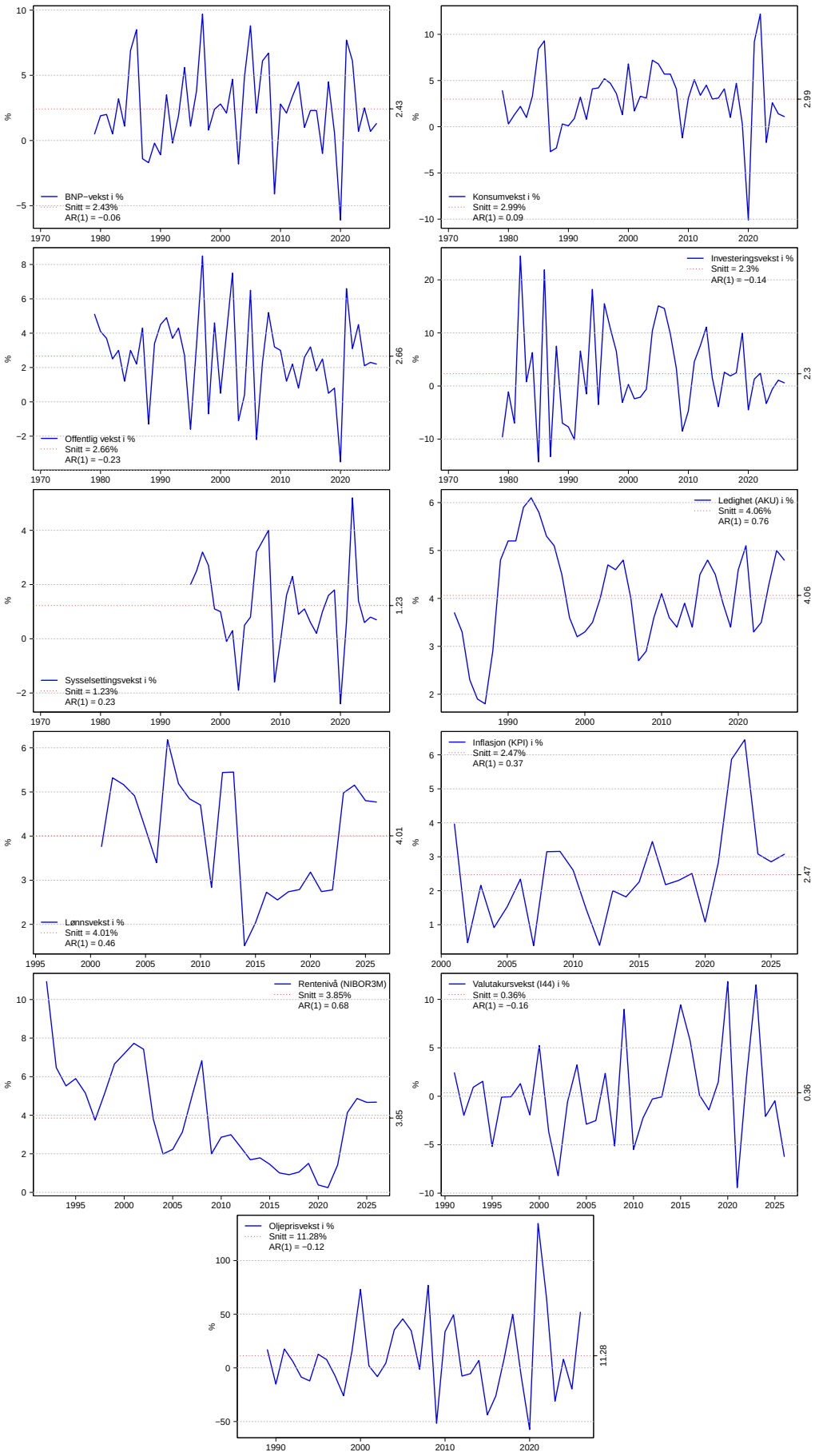
 © Genaro Sucarrat



Figur 3: De årlige (faktiske) verdiene brukt til å beregne AR(1)-likningene til MATIA



Figur 4: Grafer av 1. kvartalsverdiene (faktiske) brukt til å beregne BF-likningene til MATIA



Figur 5: Grafer av 2. kvartalsverdiene (faktiske) brukt til å beregne BF-likningene til MATIA

C Anslag: Kilder og datoer

C.1 Nasjonalbudsjettet

Tabell 3: Nasjonalbudsjettet/Finansdepartementet (FIN)

Kilde	Dato
Nasjonalbudsjettet 1999, tabell 2.1, underboks 2.6, boks 2.3 og tabell 2.18	25/9-1998
Nasjonalbudsjettet 2000, tabell 2.1, overboks 2.1, boks 2.5 og tabell 2.18	24/9-1999
Nasjonalbudsjettet 2001, tabell 2.1, figur 2.26, boks 2.6 og tabell 2.16	22/9-2000
Nasjonalbudsjettet 2002, ss. 12, 17, 29 og 39	28/9-2001
Nasjonalbudsjettet 2003, tabell 2.1, boks 2.2, tabell 2.10 og figur 2.4	20/9-2002
Nasjonalbudsjettet 2004, ss. 19, 20 og 35	3/10-2003
Nasjonalbudsjettet 2005, ss. 17, 19 og 34	1/10-2004
Nasjonalbudsjettet 2006, ss. 17, 19 og 35	7/10-2005
Nasjonalbudsjettet 2007, ss. 19 og 196	29/9-2006
Nasjonalbudsjettet 2008, ss. 22 og 259	28/9-2007
Nasjonalbudsjettet 2009, ss. 21 og 193	26/9-2008
Nasjonalbudsjettet 2010, ss. 31 og 32	9/10-2009
Nasjonalbudsjettet 2011, ss. 30 og 31	1/10-2010
Nasjonalbudsjettet 2012, s. 26	30/9-2011
Nasjonalbudsjettet 2013, s. 26	28/9-2012
Nasjonalbudsjettet 2014, s. 29	4/10-2013
Nasjonalbudsjettet 2015, s. 26	26/9-2014
Nasjonalbudsjettet 2016, s. 17	25/9-2015
Nasjonalbudsjettet 2017, s. 17	23/9-2016
Nasjonalbudsjettet 2018, s. 18	29/9-2017
Nasjonalbudsjettet 2019, s. 20	28/9-2018
Nasjonalbudsjettet 2020, s. 18	7/10-2019
Nasjonalbudsjettet 2021, s. 24	7/10-2020
Nasjonalbudsjettet 2022, s. 18	12/10-2021
Nasjonalbudsjettet 2023, s. 19	6/10-2022
Nasjonalbudsjettet 2024, s. 17	6/10-2023
Nasjonalbudsjettet 2025, s. 21	7/10-2024
Nasjonalbudsjettet 2026, s. 25	15/10-2025
Nasjonalbudsjettet 2027, vedleggstabell 5.18, s. 181	7/10-2025

 © Genaro Sucarrat

C.2 SSB

Tabell 4: Statistisk sentralbyrå (SSB)

Kilde	Dato
Økonomiske Analyser 1998, nr. 6 s. 17	1/9-1998
Økonomiske Analyser 1999, nr. 6 s. 57*	31/8-1999
Økonomiske Analyser 2000, nr. 6 s. 58*	5/9-2000
Økonomiske Analyser 2001, nr. 4 s. 58*	1/9-2001
Økonomiske Analyser 2002, nr. 4 s. 56*	4/9-2002
Økonomiske Analyser 2003, nr. 4 s. 56*	8/9-2003
Økonomiske Analyser 2004, nr. 4 s. 58*	14/9-2004
Økonomiske Analyser 2005, nr. 4 s. 58*	13/9-2005
Økonomiske Analyser 2006, nr. 4 s. 58*	12/9-2006
Økonomiske Analyser 2007, nr. 4 s. 58*	4/9-2007
Økonomiske Analyser 2008, nr. 4 s. 60*	26/8-2008
Økonomiske Analyser 2009, nr. 4 s. 52*	1/9-2009
Økonomiske Analyser 2010, nr. 4 s. 52*	31/8-2010
Økonomiske Analyser 2011, nr. 4 s. 42*	6/9-2011
Økonomiske Analyser 2012, nr. 4 s. 46*	4/9-2012
Økonomiske Analyser 2013, nr. 4 s. 16*	4/9-2013
Økonomiske Analyser 2014, nr. 4 s. 15	2/9-2014
Økonomiske Analyser 2015, nr. 3 s. 17	1/9-2015
Økonomiske Analyser 2016, nr. 4 s. 19	13/9-2016
Økonomiske Analyser 2017, nr. 3 s. 1 og s. 30*	5/9-2017
Konjukturtendensene 2018, nr. 3 s. 31	4/9-2018
Konjukturtendensene 2019, nr. 3 s. 30	3/9-2019
Konjukturtendensene 2020, nr. 3 s. 12	11/9-2020
Konjukturtendensene 2021, nr. 3 s. 17	1/9-2021
Økonomiske Analyser 2022, nr. 3 s. 15	7/9-2022
Økonomiske Analyser 2023, nr. 3 s. 13	6/9-2023
Økonomiske Analyser 2024, nr. 3 s. 36	11/9-2024
Økonomiske Analyser 2025, nr. 3 s. 35	10/9-2025
Økonomiske Analyser 2026, nr. 4 s. 31	10/9-2026

 © Genaro Sucarrat

C.3 Norges Bank

For årene 2026, 2027 og 2028 avgir ikke Norges Bank anslag for veksten i brutto offentlig konsum (OFF) og markedsrenta (NIBOR3M). Som proxy brukes derfor veksten i offentlig fastlandsetterspørsel for førstnevnte, og $x_t + 0{,}5$ for sistnevnte, hvor x_t er Norges Bank sitt anslag av styringsrenta (folio) for år t.

Tabell 5: Norges Bank

Kilde	Dato
Inflasjonsrapport 1998, nr. 3 s. 23	17/9-1998
Inflasjonsrapport 1999, nr. 3 s. 29	10/9-1999
Inflasjonsrapport 2000, nr. 3 ss. 10 og 36	21/9-2000
Inflasjonsrapport 2001, nr. 3 s. 33	25/10-2001
Inflasjonsrapport 2002, nr. 3 s. 43	24/10-2002
Inflasjonsrapport 2003, nr. 3 ss. 74 og 75	23/10-2003
Inflasjonsrapport 2004, nr. 3 ss. 70 og 71	3/11-2004
Inflasjonsrapport 2005, nr. 3 ss. 40 og 71	27/10-2005
Inflasjonsrapport 2006, nr. 3, figur 2.15 og s. 63	26/10-2006
Pengepolitisk rapport 2007, nr. 3 ss. 36 og 63	25/10-2007
Pengepolitisk rapport 2008, nr. 3, figur 2.20 og s. 79	23/10-2008
Pengepolitisk rapport 2009, nr. 3 ss. 25 og 47	22/10-2009
Pengepolitisk rapport 2010, nr. 3 ss. 28 og 39	21/10-2010
Pengepolitisk rapport 2011, nr. 3 ss. 25 og 47	13/10-2011
Pengepolitisk rapport 2012, nr. 3 ss. 25 og 39	25/10-2012
Pengepolitisk rapport 2013, nr. 3 ss. 35 og 51	12/9-2013
Pengepolitisk rapport 2014, nr. 3 ss. 46 og 47	11/9-2014
Pengepolitisk rapport 2015, nr. 3 ss. 58 og 59	18/9-2015
Pengepolitisk rapport 2016, nr. 3 ss. 63 og 64	16/9-2016
Pengepolitisk rapport 2017, nr. 3 s. 59	15/9-2017
Pengepolitisk rapport 2018, nr. 3 s. 55	14/9-2018
Pengepolitisk rapport 2019, nr. 3 s. 55	13/9-2019
Pengepolitisk rapport 2020, nr. 3 s. 59	24/9-2020
Pengepolitisk rapport 2021, nr. 3 s. 63	23/9-2021
Pengepolitisk rapport 2022, nr. 3 s. 59	22/9-2022
Pengepolitisk rapport 2023, nr. 3 s. 59	21/9-2023
Pengepolitisk rapport 2024, nr. 3 s. 54	19/9-2024
Pengepolitisk rapport 2025, nr. 3 s. 54	18/9-2025
Pengepolitisk rapport 2026, nr. 3 s. 55 og s. 17	24/9-2026

 © Genaro Sucarrat

C.4 LO og NHO

LO avgir ikke anslag for markedsrenta (NIBOR3M). Som proxy brukes derfor $x_t + 0{,}5$, hvor x_t er LO sitt anslag for styringsrenta (folio) i år t.

Tabell 6: LO og NHO

	Kilde	Dato
LO:	Samfunnsnotat nr. 4: Konjukturutsiktene	13. oktober 2025
	Samfunnsnotat nr. 4: Konjukturutsiktene	5. oktober 2026
NHO:	Økonomisk overblikk 3	29. september 2025
	Økonomisk overblikk 3, s. 16	17. september 2026

 © Genaro Sucarrat